



W/373/DM/15

Opole, dnia 27.08.2015 r.

Wszyscy wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę systemu nadzorowania Strefy Płatnego Parkowania w Opolu
znak sprawy: PN/9/DM/15

WYJAŚNIENIE

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) udzielam wyjaśnień dotyczących przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

„Dostawa systemu nadzorowania Strefy Płatnego Parkowania w Opolu”

Informuję, że w ramach niniejszego postępowania, do „Zakład Komunalny” Sp. z o.o. w Opolu wpłynęły wnioski z zapytaniami o następującej treści:

Wykonawca „A” (cz.I)

Pytanie 1

Dotyczy SIWZ Zamawiającego.

Czy Zamawiający uzna jako wystarczające posiadanie wiedzy i doświadczenia polegające na wykonaniu w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert 3 (trzech) różnych dostaw o wartości łącznej znacznie przekraczającej 1 500 000,00 zł netto?

Odp.:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ - warunku udziału w postępowaniu (pkt. 6 ppkt.6.1, tab. 1).

Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu za spełniony jeżeli wykonawca wykaże się wykonaniem (w zakresie usług i dostaw w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie :

a). co najmniej 2 (różnych) dostaw fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 600.000,00 PLN netto każda,

lub

b). co najmniej jednej dostawy fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 1.200.000,00 PLN netto,

- z załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (dotyczy lit. a). i b).).

Pytanie 2

Dotyczy SIWZ Zamawiającego.

Czy Zamawiający udostępni wzór umowy?

Odp.:

Zamawiający udostępnił projekt umowy jako załącznik do ogłoszenia o zamówieniu i jest on dostępny pod linkiem:

Pytanie 3

Dotyczy SIWZ Zamawiającego.

Czy Wykonawca ma wykonać nowe fundamenty w miejscach wskazanych przez Zamawiającego? Czy Zamawiający umożliwi instalację nowych parkomatów na obecnie istniejących fundamentach? Jeśli tak prosimy o udostępnienie listy lokalizacji obecnie zainstalowanych parkomatów.

Odp.:

Tak, Wykonawca ma wykonać nowe fundamenty w miejscach wskazanych przez Zamawiającego (p. 1.1 OPZ). Wymagany termin wykonania fundamentów parkometrów to: do 45 dni od dnia zawarcia umowy (p. 1.12 OPZ).

Zamawiający nie umożliwi instalacji nowych parkometrów na obecnie istniejących fundamentach, gdyż nimi nie dysponuje.

Pytanie 4

Dotyczy SIWZ Zamawiającego.

Czy Zamawiający dokona zgłoszenia zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego, miejsca lokalizacji parkomatów w odpowiednich instytucjach.

Odp.:

Zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym na budowę parkometrów z własnym zasilaniem nie jest wymagane pozwolenie na budowę (art. 29 ust.1 pkt. 8) oraz nie jest wymagane zgłoszenie budowy (art. 30 ust. 1 pkt. 1) Zamawiający uzyska pozwolenie na budowę, jeżeli wystąpi przesłanka określona w art. 29 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Aktualnie trwają prace projektowe wykonywane na zlecenie Zamawiającego.

Przed przystąpieniem do robót w pasie drogowym obowiązkiem Wykonawcy będzie uzyskanie zezwolenia zarządcy drogi (MZD w Opolu) na zajęcie pasa drogowego, dotyczącego prowadzenia robót w pasie drogowym oraz zrealizowanie warunków podanych w zezwoleniu, zgodnie z ustawą z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Pytanie 5

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia

Prosimy o wyjaśnienie kto będzie ponosił koszty związane z transmisją danych z parkomatów do oprogramowania?

Jeśli koszty te ma ponosić Wykonawca to przez jaki czas ta transmisja ma być zapewniona?

Odp.:

Koszty transmisji danych ponosić będzie Wykonawca. Transmisja ma być zapewniona do czasu zakończenia realizacji usług serwisowych, tj. przez 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzorowania SPP.

Pytanie 6

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia

Prosimy o wyjaśnienie kto będzie ponosił koszty związane z obsługą płatności za pomocą zbliżeniowych kart płatniczych PayPass/PayWave? Jeśli koszty te ma ponosić Wykonawca to przez jaki okres czasu?

Odp.:

Zamawiający będzie pokrywał koszty prowizji od dokonywanych płatności.

Pozostałe koszty związane z obsługą płatności za pomocą zbliżeniowych kart płatniczych ponosić będzie Wykonawca do czasu zakończenia realizacji usług serwisowych, tj. przez 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzorowania SPP.

Pytanie 7

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia Pkt. 3 ppkt. 3.4

Ponieważ pobór prądu przez parkomat jest bardzo zróżnicowany w zależności od parametrów i użycia urządzenia to czy Zamawiający dopuszcza aby ciągła praca parkomatów była zapewniona przez okres minimum 6 miesięcy (bez konieczności wymiany/doładowywania akumulatora), a w przypadku konieczności wymiany lub doładowania akumulatora Wykonawca będzie to wykonywał na własny koszt i we własnym zakresie przez cały okres obowiązywania umowy serwisowej? W takim przypadku dobry interes Zamawiającego będzie całkowicie zapewniony.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w p. 3.4 OPZ, gdyż dążąc do bezawaryjnej pracy w całym okresie eksploatacji parkometru (nie tylko 4 lat umowy serwisowej) oczekuje konstrukcji parkometru z właściwie zbilansowaną: mocą elektryczną ogniwi fotowoltaicznych, pojemności akumulatorów i zużyciem energii elektrycznej przez urządzenia parkometru (wyświetlacz, drukarkę, terminal płatności kartą, modem transmisji danych, podświetlenie przycisków itd.) dla warunków atmosferycznych panujących w Polsce.

Pytanie 8

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 3 ppkt. 3.8

Zamawiający opisał wymóg dotyczący materiału z którego wykonana będzie obudowa parkomatu tj. stal nierdzewna o grubości 2mm. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na zastosowaniu obudowy parkomatu wykonanej ze stopu aluminium, dwukrotnie grubszego od wymaganego w SIWZ, dodatkowo malowanego proszkowo, niezwykle odpornego na uszkodzenia mechaniczne oraz w zupełności odpornego na korozję, gdyż jest to rozwiązanie zdecydowanie trwalsze na przestrzeni wielu lat użytkowania oraz praktyczniejsze? Takie rozwiązanie jest sprawdzone w kilkudziesięciu tysiącach urządzeń pracujących na całym świecie w różnych strefach klimatycznych.

Odp.:

Nie, Zamawiający nie dopuści takiego rozwiązania, gdyż taka obudowa nie spełnia warunku zapisanego w p. 3.8 OPZ – nie jest wykonana ze stali nierdzewnej o grubości min. 2 mm. Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie techniczne nie zapewnia wymaganej przez Zamawiającego wytrzymałości mechanicznej np. na rozwiercanie w celu włamania się do urządzenia, odporności na korozję w miejscu uszkodzenia powłoki lakierowej, prostej i taniej technologii naprawy uszkodzeń mechanicznych np. po uderzeniu przez pojazd.

Pytanie 9

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 3 ppkt. 3.12

W chwili obecnej zdecydowana większość światowych producentów parkomatów stosuje w swoich urządzeniach piktogramy w celu oznaczenia odpowiednich przycisków. Robienie opisów dodatkowo w 3 językach do każdego przycisku wpływa na załamanie estetyki urządzenia. Ponadto wg. naszej wiedzy jedynie polscy producenci parkomatów stosują rozwiązanie polegające na fabrycznym drukowaniu opisów przycisków (nie za pomocą naklejek) co zdecydowanie ograniczy liczbę oferentów i co za tym idzie konkurencyjność ofert. Czy Zamawiający zmieni zapis i dopuści oznaczenie przycisków urządzeń za pomocą piktogramów lub umożliwi zastosowanie naklejek z opisami przycisków?

Odp.:

Zamawiający nie dopuści takiego rozwiązania i nie zmienia warunku podanego w p. 3.12 OPZ w celu ułatwienia obsługi parkometrów przez kierowców o różnym doświadczeniu w obsłudze automatów parkingowych oraz z powodu niejednoznaczności piktogramów

stosowanych przez wytwórców urządzeń. Jednocześnie - dla zapewnienia jak najłatwiejszego zrozumienia funkcji poszczególnych przycisków - Zamawiający dopuszcza zastosowanie piktogramów razem z wymaganymi napisami. Zamawiający nie dopuści parkometru, w którym oznaczenia przycisków wykonano w formie nalepek samoprzylepnych z powodu ich nietrwałości.

Pytanie 10

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 3 ppkt. 3.20

Zamawiający wymaga aby: „w przypadku awarii (o ile rodzaj awarii na to pozwala) parkometr powinien w stanie aktywnym wyświetlać lokalizację najbliższego sprawnego parkometru”

Czy Zamawiający zaakceptuje, aby informacja „o najbliższym sprawnym parkometrze” znajdowała się na łatwo wymiennej instrukcji lub w postaci mapki umieszczonej na urządzeniu? Jest to rozwiązanie bardziej praktyczne w szczególności w przypadku kiedy dojdzie do uszkodzenia wyświetlacza w urządzeniu.

Odp.:

Nie, Zamawiający nie zmienia warunku podanego w p. 3.20 OPZ, gdyż zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie nie umożliwi wyświetlenia informacji o najbliższym sprawnym parkometrze, przekazanej w czasie rzeczywistym z Centrum Przetwarzania Danych na podstawie informacji otrzymywanych z poszczególnych urządzeń, jak to opisano również w p. 3.42 i 3.47 OPZ. Celem Zamawiającego jest natychmiastowe przekazanie kierowcy wiarygodnej wskazówki, bez konieczności oczekiwania na umieszczenie przez serwis tej informacji na łatwo wymiennej instrukcji lub mapce, zaproponowanej przez Wykonawcę.

Pytanie 11

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 3 ppkt. 3.25

Zamawiający wymaga umożliwienia płatności w parkomatach za pomocą zbliżeniowych kart płatniczych w systemach PayPass/PayWave. Pomimo, iż w chwili obecnej ta forma płatności jest szeroko propagowana to znaczna większość użytkowników kart płatniczych korzysta ze standardowego systemu płacenia kartami poprzez włożenie karty do czytnika. Czy Zamawiający zmieni wymóg dotyczący opłat kartami płatniczymi w parkomatach na możliwość wnoszenia opłat w parkomatach za pomocą funkcjonujących na rynku polskim kart bankowych/płatniczych niewymagających zatwierdzenia transakcji kodem PIN w szczególności kart chipowych oraz zbliżeniowych w systemie PayPass/PayWave? Takie rozwiązanie umożliwi opłacenie parkowania większej liczbie użytkowników parkingów.

Odp.:

Nie, Zamawiający nie dopuści takiego rozwiązania i nie zmienia warunku podanego w p. 3.25 OPZ.

Pytanie 12

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 3 ppkt. 3.27

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający ma w planach wprowadzenie biletu ze stawką 0,00zł jeśli tak to kiedy? Prosimy również o dokładne wytłumaczenie na jakich zasadach ma działać ta funkcjonalność?

Odp.:

Zgodnie z Uchwałą nr XIII/203/15 Rady Miasta Opola z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania (...) od 01 stycznia 2016 r. ustala się zerową stawkę opłat dla kierujących pojazdami, którzy realizują postój pojazdu w czasie nie dłuższym niż 15 minut oraz pobiorą z automatu parkingowego bilet „zerowy” i umieszczą go za szybą pojazdu, w sposób umożliwiający jego odczytanie z zewnątrz pojazdu. Zamawiający przewiduje, że kierujący pojazdem w celu pobrania biletu z zerową stawką będzie zobowiązany do wprowadzenia numeru rejestracyjnego pojazdu, a parkometr wyda taki bilet

po sprawdzeniu, że system nadzoru strefy nie zarejestrował w danym dniu wydania biletu „zerowego” dla tego pojazdu.

Pytanie 13

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Pkt 3 ppkt. 3.29

Zamawiający wymaga aby w warunkach słabej widoczności każdy znak klawiatury alfanumerycznej QWERTY był podświetlany. Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie w postaci dodatkowego oświetlenia wbudowanego w daszek parkomatu oświetlającego panel urządzenia w tym wszystkie przyciski klawiatury? Dzięki takiemu rozwiązaniu zostanie zapewnione wygodne korzystanie z klawiatury w warunkach słabej widoczności.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w p. 3.29 OPZ. i nie dopuszcza zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania w postaci dodatkowego oświetlenia wbudowanego w daszek parkomatu, które może pogorszyć czytelność komunikatów na wyświetlaczu i podświetlanych znaków na klawiaturze.

Wykonawca „A” (cz.II)

Pytanie 1

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia Pkt. 2 ppkt. 2.3 b)

Zamawiający wymaga: aby „zawiadomienia informujące o obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej, zwanych dalej „zawiadomieniami”, były drukowane (przez przenośne terminale i parkometry)”. Zawiadomienia o opłacie dodatkowej drukowane są zawsze przez kontrolerów za pomocą przenośnych terminali, a nie jak Zawiadamiający opisał przez parkometry w związku z tym prosimy o wykreślenie z punktu 2.3.b): „i parkometry”.

Odp.:

Zamawiający zgodnie z wnioskiem Wykonawcy zmodyfikował warunek podany w SIWZ - OPZ pkt 2.3.b) na:

„drukowanie biletów parkingowych (przez parkometry) i zawiadomień informujących o obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej, zwanych dalej „zawiadomieniami”, (przez przenośne terminale) o treści i wg wzoru uzgodnionego z Zamawiającym,”

Równocześnie w konsekwencji Zamawiający zmodyfikował wymaganie zapisane w SIWZ - OPZ pkt 5.2 c) na:

„umożliwić wydruk zawiadomienia, zawierający unikalny numer zawiadomienia, datę oraz godzinę czynności, numer służbowy kontrolera/inspektora, numer parkometru wraz z adresem przy którym wystawiono dokument, numer rejestracyjny pojazdu, markę pojazdu oraz powód nałożenia opłaty dodatkowej. Wydruk powinien być możliwy na drukarce terminala kontrolerskiego.”

Pytanie 2

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia Pkt. 2 ppkt. 2.3 e)

Czy Zamawiający może opisać jak będą wyglądać wymogi Zamawiającego dotyczące sporządzenia dokumentacji rozliczeniowej?

Odp.:

ODPOWIEDŹ W TRAKCIE OPRACOWYWANIA

Pytanie 3

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia Pkt. 3 ppkt. 3.30

W jaki sposób Zamawiający rozumie funkcje wprowadzania numeru rejestracyjnego na każdym etapie realizacji transakcji przed jej ostatecznym zatwierdzeniem? Czy parkomat ma mieć specjalne przyciski do powrotu do funkcji wprowadzania numeru rej.?

W zdecydowanej większości produkowanych parkomatów w przypadku konieczności wprowadzenia numeru rejestracyjnego pojazdu, numer rejestracyjny wprowadza się na początku dokonywania transakcji czyli wprowadzenie nr. rej. – dokonanie płatności – akceptacja i wydruk biletu lub na końcu dokonywania transakcji czyli wybór sposobu płatności i wprowadzenie kwoty – wprowadzenie nr. rej. – akceptacja i wydruk biletu. W obu przypadkach bez wpisania nr. rej. użytkownik nie pobierze biletu. Dzięki temu proces dokonywania płatności jest uporządkowany i czytelny dla użytkownika. Czy Zamawiający dopuści zaproponowane metody wprowadzania numeru rejestracyjnego?

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w SIWZ [OPZ punkt 3.30] i nie dopuści takiego rozwiązania. Zgodnie z Uchwałą nr XIII/203/15 Rady Miasta Opola z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania (...) od 01 stycznia 2016 r. aktualnie nie jest w ogóle wymagane wprowadzenie numeru rejestracyjnego pojazdu, a więc nie można przyjąć rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę, na skutek których „bez wpisania nr. rej. użytkownik nie pobierze biletu”.

Zamawiający ma uzasadnione przesłanki, aby przewidywać, że w trakcie długoletniej eksploatacji zakupionych parkometrów i oprogramowania systemu nadzorowania SPP będą następować zmiany prawa lokalnego w zakresie sposobu korzystania ze strefy, w tym, że kierujący pojazdem w celu pobrania biletu z zerową stawką będzie zobowiązany do wprowadzenia numeru rejestracyjnego pojazdu, a parkometr wyda taki bilet po sprawdzeniu, że system nadzoru strefy nie zarejestrował w danym dniu wydania biletu „zerowego” dla tego pojazdu.

Jeżeli prawo lokalne nie będzie wymagało wprowadzenia numeru rejestracyjnego np. tylko w przypadku parkowania odpłatnego – to wymuszanie przez parkometr takiej czynności też byłoby niczym nieuzasadnioną nadmierną uciążliwością dla kierującego.

Zamawiający dąży do ułatwienia obsługi parkometrów przez kierujących, którzy zamierzają parkować w SPP. W tym celu wymaga, by kierujący mogli wprowadzać numer rejestracyjny (w szczególności kasować i uzupełniać) na każdym etapie realizacji transakcji przed jej ostatecznym zatwierdzeniem.

Zamawiający nie narzuca Wykonawcom warunku umieszczenia specjalnych przycisków do powrotu do funkcji wprowadzania numeru rejestracyjnego.

Pytanie 4

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia Pkt. 4 ppkt. 4.5 i 4.9

Prosimy o sprecyzowanie czy nieprzerwana praca terminala mobilnego ma wynosić 8 godzin czy 10 godzin?

Odp.:

Zamawiający wyjaśnia, że w SIWZ w pkt. 4.5 OPZ zawarł wymóg dotyczący pamięci umożliwiającej nieprzerwaną pracę terminala mobilnego przez co najmniej 10 godzin (w czasie których można np. doładować lub wymienić akumulator urządzenia), natomiast w pkt. 4.9 OPZ zawarł wymóg dotyczący zasilania urządzenia z wymiennego akumulatora zapewniającego minimum 8 godzin nieprzerwanej pracy.

Pytanie 5

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia Pkt. 4 ppkt. 4.11

Czy Zamawiający przewiduje zapewnienie łączności GSM z terminali mobilnych jeśli tak kto i przez jaki okres czasu będzie ponosił koszty transmisji GSM z terminali mobilnych?

Odp.:

Koszty transmisji danych ponosić będzie Wykonawca. Transmisja ma być zapewniona do czasu zakończenia realizacji usług serwisowych, tj. 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzorowania SPP.

Pytanie 6

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia Pkt. 6 ppkt. 6.1

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma odpowiadać tylko za wymianę papieru w 126 parkomatach czy również powinien zapewnić dostawę papieru do 126 parkomatów przez 48 miesięcy?

Odp.:

Tak, Wykonawca ma zapewnić dostawę oraz wymianę papieru w 126 parkometrach do czasu zakończenia realizacji usług serwisowych, tj. 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzorowania SPP.

Pytanie 7

Dotyczy SIWZ i Druku nr 2 tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający będzie odpowiadał za ubezpieczenie 127 parkomatów przez okres 48 miesięcy?

Odp.:

Tak, Zamawiający będzie odpowiadał za ubezpieczenie majątkowe zakupionego systemu nadzorowania SPP (w tym również wszystkich parkometrów) przez cały okres 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzorowania SPP.

Wykonawca „B” Cz. I

Pytanie 1

Jak należy rozumieć zwarty w opisie sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (pkt. 6.1. SIWZ) wymóg trzech „różnych” dostaw?

Odp.:

Wymóg trzech „różnych” dostaw dotyczy dostaw w ramach odrębnych umów, z których każda stanowiła odrębne zamówienie.

Pytanie 2

Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia?

Wnioskujemy o zmianę tego jako sformułowanego w sposób naruszający art. 22 ust. 4 i 5 ustawy prawo zamówień publicznych i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy pzp).

Zamawiający w pkt 6.1. SIWZ (opis sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu) zawarł wymóg o treści: „Wykonanie (w zakresie usług i dostaw w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej 3 (różnych) dostaw fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 500 000 PLN netto każda, z potwierdzeniem ich należytego wykonania”.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa systemu nadzorowania Strefy Płatnego Parkowania:, obejmującego dostawę

- a) 127 sztuk parkometrów, ich montaż na fundamentach wykonanych w miejscach wskazanych przez Zamawiającego;

- b) 6 sztuk przenośnych terminali kontrolerskich;
- c) 40 sztuk dodatkowych wymiennych kaset na bilon (skarbców);
- d) zainstalowanie oprogramowania do ewidencji oraz windykacji należności na komputerach udostępnionych przez Zamawiającego;
- e) uruchomienie i wykonanie próby eksploatacyjnej wszystkich dostarczonych urządzeń
- f) przeszkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi systemu
- g) przekazanie dokumentacji technicznej;
- h) udzielenie gwarancji i wykonywanie zobowiązań z niej wynikających;
- i) wykonywanie, w okresie 48 miesięcy, usług serwisowych polegających na obsłudze technicznej dostarczonego systemu.

Zdaniem wykonawcy wymaganie 3 dostaw o wartości 500 tys. zł każda ogranicza konkurencję i dostęp do zamówienia ponad miarę, tzn. poza niezbędne minimum uzasadnione rodzajem i zakresem przedmiotu zamówienia oraz może prowadzić do wykluczenia uczestnictwa w postępowaniu wykonawców, którzy byłoby w stanie wykonać zamówienie.

Zdaniem wykonawcy wykonanie co najmniej 2 dostaw fabrycznie nowych parkometrów o wartości 500 tys. zł każda jest wystarczające dla wykazania niezbędnego doświadczenia wykonawcy, a wykonawca ten ma zdolność należytego wykonania zamówienia. Wykonanie tylko jednej takiej dostawy w sposób oczywisty nie daje Zamawiającemu takiej rękojmi, natomiast zrealizowane przynajmniej dwie dostawy dowodzą, że wykonawca zdobył wystarczające doświadczenie potwierdzające jego kompetencje. Wymaganie 3 dostaw dyskryminuje również takich wykonawców, którzy zrealizowali dwa duże kontrakty o wartości każdego z nich znacznie przekraczającej wymóg zamawiającego. Czym różni się sytuacja wykonawcy który zrealizował 2 dostawy o większym ilościowo i wartościowo zakresie od wykonawcy który zrealizował 3 mniejsze zamówienia. Przecież realizacja znacznie większych zamówień co do zakresu i wartości dowodzi doświadczenia w realizacji bardziej skomplikowanych logistycznie projektów. Wykonawca taki jest zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia w sposób najmniej taki jak wykonawca który wykonał 3 mniejsze zakresowo i wartościowo dostawy sprzętu tego samego rodzaju.

Ponadto wskazujemy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Potwierdza to m.in. wyrok, zgodnie z którym **„Wykonawca, który zrealizował w tym samym czasie usługi dla różnych odbiorców, o łącznej wartości wymaganej przez zamawiającego, posiada porównywalne doświadczenie, jak wykonawca, który zrealizował jedną usługę dla jednego odbiorcy o tej samej wartości”¹**

Należy również podkreślić, że przepis art. 22 ust. 4 ustawy pzp nakłada na zamawiających obowiązek takiego ukształtowania wymagań związanych z potencjałem wiedzy i doświadczenia, potencjałem, kadrowym, technicznym, finansowym czy ekonomicznym, aby pozostawały one w związku z przedmiotem zamówienia publicznego i były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Przepis ten należy analizować przy uwzględnieniu zasady ogólnej ustawy tj. zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy. Zatem art. 22 ust. 4 ustawy zakazuje formułowania wymagań wobec wykonawców oderwanych od przedmiotu zamówienia i do niego nieproporcjonalnych, czyli przede wszystkim nadmiernych, utrudniających dostęp do zamówienia, ale także przy ustalaniu proporcji nie można pomijać nakazu wynikającego ze zd. 1 art. 22 ust. 5 ustawy, który wskazuje na to, że **zarówno warunki udziału w postępowaniu jak i opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków mają służyć realizacji określonego celu, to jest weryfikacji zdolności potencjalnego wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia².**

¹KIO 2358/14 - wyrok KIO z dnia 24-11-2014

²KIO 120/14 - wyrok KIO z dnia 06-02-2014

Jako że wykonawca, który zrealizował 2 dostawy o wartości kilkakrotnie wyższej niż 500.000 zł każda, w ramach których dostarczył łącznie ponad 3 razy więcej parkomatów niż ilość wskazana w opisie przedmiotu zamówienia, daje wystarczającą rękojmię należytego wykonania zamówienia, uważamy że zmiana sposobu oceny spełniania warunku w zakresie doświadczenia dopuszczająca zrealizowanie minimum 2 dostaw fabrycznie nowych parkomatów o wartości 500 tys. zł każda jest konieczna i uzasadniona z punktu widzenia zgodności z przepisami ustawy pzp.

Odp.:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ - warunku udziału w postępowaniu (pkt. 6 ppkt.6.1, tab. 1).

Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu za spełniony jeżeli wykonawca wykaże się wykonaniem (w zakresie usług i dostaw w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie :

a). co najmniej 2 (różnych) dostaw fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 600.000,00 PLN netto każda,

lub

b). co najmniej jednej dostawy fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 1.200.000,00 PLN netto,

- z załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (dotyczy lit. a). i b).).

Pytanie 3

Dotyczy formularza oferty – czy w związku z art. 91 ust. 3a ustawy pzp i stosownym zapisem zawartym w formularzu oferty wykonawca:

a) w cenie całkowitej brutto (pkt 2 formularza oferty) winien ująć wartość towaru/usługi bez podatku VAT, którego dostawa prowadzi do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego?

b) i analogicznie w odpowiednich tabelach (pkt 2 lit. a-d) również winien podać cenę bez podatku VAT dla towaru/usługi, którego dostawa prowadzi do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego?

Odp.:

ODPOWIEŹ W TRAKCIE OPRACOWYWANIA

Pytanie 4

1. Dotyczy pkt 15 SIWZ – Kryteria oraz sposób oceny ofert

W jaki sposób zamawiający zamierza przyznać punkty w ramach kryterium nr 2 Termin dostawy? Czy Zamawiający przewiduje określenie terminów lub przedziałów czasowych za które wykonawcy będą otrzymywali odpowiednią ilość punktów? Np. termin do x dni – x pkt lub termin od xx do xx – xx pkt.

Brak opisu w jaki sposób Zamawiający zamierza przyznać punkty w ramach kryterium termin dostawy narusza zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i jest tym samym niezgodny z zasadami udzielania zamówień publicznych.

Odp.:

Zamawiający w pkt. 15 ppkt.2 SIWZ opisał sposób obliczenia punktów w ramach kryterium 2 – „termin dostawy” - , a mianowicie:

$$\text{„Liczba punktów } T = (T_{\min}/T_{\text{of}}) \times 100$$

gdzie:

- T_{min} – najkrótszy termin dostawy spośród wszystkich ofert

- T_{of} - termin dostawy podany w ofercie badanej

Wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku”

Pytanie 5

Dotyczy § 2 pkt 3 Umowy

Prosimy o zmianę treści punktu 3 poprzez dodanie, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wypadki oraz szkody powstałe w związku z wykonywaniem przedmiotu zamówienia, a także za szkody osób trzecich wynikające z organizacji i sposobu prowadzenia prac, za które winę ponosi Wykonawca,

Odp.:

Zamawiający nie zmienia treści pkt. 3 w § 2 projektu umowy.

Pytanie 6

Dotyczy § 2 pkt 6 Umowy

W punkcie 6 jest mowa o obliczaniu miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie raportów finansowych dotyczących przeprowadzonych transakcji, podczas, gdy w pkt. 14.1 SIWZ i § 5 pkt 1. Umowy wskazuje się, że cena oferty jest ceną ryczałtową. Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Odp.:

Zamawiający zmodyfikuje treść projektu umowy i wykreśli pkt. 12 w §2 ust.6.

Pytanie 7

Dotyczy § 2 pkt 6 podpunkt 14) Umowy

Czy opisany zakres czynności odnosi się do przedmiotu postępowania?

Odp.:

Zamawiający usunie ppkt. 14 w § 2 pkt.6 projektu umowy

Pytanie 8

Dotyczy § 16 Umowy

W związku z tym, że umowa w ramach usługi serwisowej to umowa wieloletnia (powyżej 12 miesięcy) wnioskujemy o wpisanie w § 16 wzoru umowy klauzul waloryzacyjnych na podstawie art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odp.:

Zamawiający zamieścił, jako załącznik do SIWZ, projekt umowy, w ramach której wykonawca zobowiązany będzie do wykonywania usług serwisowych. Zamawiający uwagi na fakt wykonywania ww. usług przez okres 48 miesięcy Zamawiający uzupełni projekt umowy o klauzule art. 142 ust. 5 ustawy Pzp.

Wykonawca „B” Cz. II

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuszcza, aby wykonawca wnoszący wadium w formie wymienionej w pkt. 8.3 lit. b-e SIWZ załączył do oferty oryginał dowodu wniesienia wadium? Umożliwi to wykonawcom doręczenie ważnej oferty poprzez kuriera.

Odp.:

Zamawiający zmieni zapis pkt. 10 ppkt. 10.5 na treść:

*„Wadium wniesione w formie wymienionej w pkt. 10.3 lit. b-e należy złożyć w formie oryginału w siedzibie Zamawiającego (sekretariat – I piętro) **w oddzielnej kopercie z napisem:***

Wadium na przetarg

„Dostawa systemu nadzorowania Strefy Płatnego Parkowania w Opolu”

Kserokopię(-e) potwierdzoną(-e) za zgodność z oryginałem przez osobę(-y) uprawnioną(-e) do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy zaleca się dołączyć do oferty.”

Wykonawca „C” Cz. I

Pytanie 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby wadium w oryginale w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej było dołączone do oferty? Dołączenie pokwitowania złożenia wadium do oferty już skompletowanej i zamkniętej w opisanej i opieczątowanej kopercie, jest niemożliwe jest ponownego otwarcia koperty i jej dekompletacji, szczególnie jeśli ofertę dostarczy np.: kurier.

Odp.:

Zamawiający zmieni zapis pkt. 10 ppkt. 10.5 na treść:

„Wadium wniesione w formie wymienionej w pkt. 10.3 lit. b-e należy złożyć w formie oryginału w siedzibie Zamawiającego (sekretariat – I piętro) **w oddzielnej kopercie** z napisem:

Wadium na przetarg - „Dostawa systemu nadzorowania Strefy Płatnego Parkowania w Opolu”

Kserokopię(-e) potwierdzoną(-e) za zgodność z oryginałem przez osobę(-y) uprawnioną(-e) do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy zaleca się dołączyć do oferty.”

Pytanie 2

Zamawiający wymaga, aby system nadzoru SPP eksportował dane w formacie XML. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby dane były przekazywane w innych formatach ogólnodostępnych tj. csv. lub xls.? Prosimy także o informacje jakie dane mają być przekazywane i kiedy zostanie przekazana struktura eksportu.

Odp.:

ODPOWIEDŹ W TRAKCIE OPRACOWYWANIA

Pytanie 3

W związku z tym, iż Wykonawca będzie odpowiedzialny za serwis urządzeń, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga, aby urządzenia były zasilane z autonomicznego źródła zasilania, czy z sieci?

Odp.:

Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ – OPZ p. 3.4, aby urządzenia były wyposażone w zasilanie autonomiczne i były przystosowane do zasilania z sieci energetycznej.

Każdy ze 125 parkometrów zainstalowanych w SPP będzie zasilany ze źródła autonomicznego, a 1 parkometr zainstalowany w Biurze Obsługi Klienta SPP będzie zasilany z sieci energetycznej 230V 50Hz. Jeden parkometr nie zostanie zainstalowany - jako zapasowy.

Pytanie 4

Czy miejsce wydawania biletu oraz zwrotu monet może być oznakowane trwałym symbolem, który jest zrozumiały dla każdego użytkownika ?

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunków podanych w SIWZ w 3.13 OPZ i nie dopuści takiego rozwiązania z powodu dążenia do ułatwienia obsługi parkometrów przez kierowców o różnym doświadczeniu w obsłudze automatów parkingowych oraz niejednoznaczności piktogramów stosowanych przez wytwórców urządzeń. Jednocześnie - dla zapewnienia jak najłatwiejszego zrozumienia funkcji poszczególnych przycisków - Zamawiający dopuszcza zastosowanie trwałych zrozumiałych symboli razem z wymaganymi napisami.

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie klawiatury alfanumerycznej, która jest przyjazna dla użytkownika i funkcjonalnie nie odbiega od klawiatury QWERTY w układzie ABC? Taki typ układu klawiatury jest powszechnie stosowany przez producentów. Prosimy zatem o wyjaśnienie z jakich przyczyn Zamawiający wymaga klawiatury w układzie dotąd niestosowanym w Polsce?

Odp.:

Zamawiający informuje, że układ QWERTY na klawiaturze to od wielu lat standardowy układ klawiatury we współczesnych urządzeniach, do którego przyzwyczaili się użytkownicy np. komputerów, ponadto układ ten umożliwia szybsze wprowadzanie tekstu niż klawiatura alfabetyczna.

Zamawiający zgodnie z wnioskiem Wykonawcy dopuści takie rozwiązanie i zmodyfikował wymaganie zapisane w SIWZ w p. 3.29 OPZ na:

„Parkometr powinien być wyposażony w klawiaturę alfanumeryczną w układzie QWERTY lub alfabetycznym (ABC), umożliwiającą wprowadzanie numeru rejestracyjnego pojazdu, za który opłata zostaje wniesiona. Każdej literze musi odpowiadać osobny klawisz. W warunkach słabej widoczności każdy znak klawiatury powinien być podświetlany.”

Pytanie 6

Zamawiający wymaga, aby czytniki były certyfikowane przez organizacje płatnicze. Czy Zamawiający ma na myśli najnowszy certyfikat EMV 3.0? Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty aktualizacji certyfikatów?

Odp.:

Zamawiający wymaga, aby dostarczone parkometry umożliwiały dokonywanie płatności kartami płatniczymi zgodnie z SIWS p. 3.25 OPZ przez cały czas umowy serwisowej. Koszty aktualizacji certyfikatów będzie pokrywał Wykonawca.

Zamawiający nie dysponuje fachową wiedzą nt. certyfikacji płatności – oczekuje tego od Wykonawcy instalującego terminal w parkometrze.

Pytanie 7

Dot. pkt 3.47 „Opis przedmiotu zamówienia” – Zamawiający określając kolory sygnalizacji statusów parkomatów posłużył się rozwiązaniem konkretnego producenta parkomatów. Prosimy o dopuszczenia oznakowania statusów wg uznania i rozwiązań już stosowanych przez pozostałych producentów.

Odp.:

Zamawiający zmodyfikował warunki zapisane w SIWZ w p. 3.47 OPZ i dopuści również rozwiązanie w którym:

kolor zielony – oznacza parkometr sprawny;

kolor czerwony – oznacza parkometr niesprawny;

kolor inny niż zielony i czerwony – oznacza, że są wymagane lub są prowadzone czynności serwisowe;

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, iż płatność za parkomaty oraz terminale będzie dokonana po dokonaniu odbioru, w terminie 21 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego, prawidłowo wystawionej faktury.

Odp.:

Płatność dokonana będzie zgodnie z zapisami § 6 projektu umowy. Płatność dotycząca kompletnej dostawy (w tym również terminali i parkometrów) której zakres i warunki odbioru określa umowa wraz z załącznikami (m.in. dostawa, montaż i instalacja). Termin płatności to 21 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego, prawidłowo wystawionej faktury.

Pytanie 9

Czy parkometry po zakończeniu umowy mają zostać zdemontowane?

Odp.:

Nie, parkometry w ramach umowy nie będą demontowane i pozostają własnością Zamawiającego.

Pytanie 10

W celu wykonania kalkulacji ofertowej, prosimy o podanie liczby licencji programu do windykacji należności za parkowanie.

Odp.:

Zamawiający zamawia licencję na użytkowanie oprogramowania do windykacji należności za parkowanie na jedno stanowisko komputerowe.

Pytanie 11

Czy Wykonawca jest odpowiedzialny także za serwis terminali kontrolerskich?

Odp.:

Tak, Wykonawca odpowiada za serwis całego dostarczonego systemu nadzoru SPP. Zostało to zapisane w SIWZ m.in. w punktach 1.10 b) i 6.1 a) OPZ.

Wykonawca „C” Cz. II

Pytanie 1

Prosimy o wyjaśnienie kto pokrywa koszty przekazania danych pomiędzy parkomatami i programem nadzorującym oraz pomiędzy urządzeniami kontrolerskimi oraz programem do windykacji należności w SPP?

Odp.:

Koszty przekazywania danych pokrywa Wykonawca.

Pytanie 2

Prosimy o wyjaśnienie kto pokrywać będzie koszty agenta rozliczeniowego, który rozliczać będzie płatności dokonywane za pomocą kart zbliżeniowych?

Odp.:

Zamawiający.

Pytanie 3

Prosimy o odstąpienie od zapisu w par. 5.2 c). Taka funkcjonalność jest niestosowana w żadnej strefie płatnego parkowania w Polsce i wprowadzenie takiej funkcjonalności jest niemożliwe w tak krótkim okresie czasu. Opisane rozwiązanie wymaga również powiązania i integracji dwóch różnych systemów – oprogramowania do windykacji oraz parkometrów, co może stanowić problem w sytuacji wymiany jednego z elementów systemu. Taka funkcja jest niekorzystna dla Zamawiającego.

Odp.:

Zamawiający zgodnie z wnioskiem Wykonawcy zmodyfikował warunek podany w SIWZ - OPZ pkt 2.3.b) na:

„drukowanie biletów parkingowych (przez parkometry) i zawiadomień informujących o obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej, zwanych dalej „zawiadomieniami”, (przez przenośne terminale) o treści i wg wzoru uzgodnionego z Zamawiającym,”.

Równocześnie w konsekwencji Zamawiający zmodyfikował wymaganie zapisane w SIWZ - OPZ pkt 5.2 c) na:

„umożliwiać wydruk zawiadomienia, zawierający unikalny numer zawiadomienia, datę oraz godzinę czynności, numer służbowy kontrolera/inspektora, numer parkometru wraz z adresem przy którym wystawiono dokument, numer rejestracyjny pojazdu, markę pojazdu oraz powód nałożenia opłaty dodatkowej. Wydruk powinien być możliwy na drukarce terminala kontrolerskiego.”

Pytanie 4

Dot. zapisu 5.1 v) – Czy Zamawiający odstąpi od tego wymogu? Funkcja buforowania dokumentów w drukowaniu jest powszechnie stosowana przez oprogramowanie drukarek i wprowadzenie takiej funkcji, która aktualnie stosuje jeden wykonawca, jest powieleniem powszechnie stosowanych rozwiązań.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia wymagania zawartego w SIWZ w punkcie 5.1 v) OPZ.

Wykonawca „D”

Pytanie 1

pkt. 6.1 Tabela 1

Posiadanie wiedzy i doświadczenia.

Prosimy o zmianę zapisu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez zmianę zapisu na następujący:

"Wykonanie (w zakresie usług i dostaw w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - co najmniej jednej dostawy fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 1.500.000,00zł netto, z potwierdzeniem jej należytego wykonania."

Wprowadzona modyfikacja nie wpłynie negatywnie na zweryfikowanie zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a wyłącznie potwierdzi Zamawiającemu, że wyłoniony Wykonawca będzie w stanie zrealizować tak duże zamówienie jak dostawa 125 sztuk parkomatów wraz ich utrzymaniem przez okres 48 miesięcy.

Przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem dużym, którego realizacja wymaga odpowiedniego doświadczenia i bardzo dobrej organizacji pracy, w szczególności produkcji, aby w terminie 90 dni od daty podpisania umowy dostarczyć, zamontować parkomaty, zainstalować oprogramowanie oraz dokonać pozostałych prac wymaganych w przedmiotowym zamówieniu.

Doświadczenie w realizacji co najmniej jednej dużej dostawy daje pewność, że Wykonawca poradzi sobie z zadaniem.

W przypadku negatywnym prosimy o zmianę zapisu na następujący:

Wykonanie (w zakresie usług i dostaw w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - co najmniej trzech (różnych) dostaw fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 500.000,00 zł netto każda, lub co najmniej jednej dostawy fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 1.500.000,00zł netto, z potwierdzeniem ich należytego wykonania."

Odp.:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ - warunku udziału w postępowaniu (pkt. 6 ppkt.6.1, tab. 1).

Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu za spełniony jeżeli wykonawca wykaże się wykonaniem (w zakresie usług i dostaw w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych

również wykonywanych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie :

a). co najmniej 2 (różnych) dostaw fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 600.000,00 PLN netto każda,

lub

b). co najmniej jednej dostawy fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 1.200.000,00 PLN netto,

- z załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (dotyczy lit. a) i b)).

Wykonawca „E” Cz. I

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek dostarczenia referencji z jednej dostawy, która jest równa lub wyższa od sumy wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia? Jeżeli wykonawca wykaże doświadczenie z jednej dostawy wyższe od sumy doświadczeń wymaganych przez Zamawiającego udowodni, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie.

Odp.:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ - warunku udziału w postępowaniu (pkt. 6 ppkt.6.1, tab. 1).

Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu za spełniony jeżeli wykonawca wykaże się wykonaniem (w zakresie usług i dostaw w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie :

a). co najmniej 2 (różnych) dostaw fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 600.000,00 PLN netto każda,

lub

b). co najmniej jednej dostawy fabrycznie nowych parkometrów o wartości co najmniej 1.200.000,00 PLN netto,

- z załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (dotyczy lit. a) i b)).

Pytanie 2

Zamawiający wymaga aby system nadzorowania SPP umożliwiał sprawdzanie wnoszenia opłat za parkowanie bilonem, kartą płatniczą oraz przy pomocy telefonów komórkowych. Czy słowo „sprawdzenie” odnosi się do możliwości kontroli z urządzeń kontrolerskich czy dany pojazd o konkretnym numerze rejestracyjnym opłacił postój bez względu na sposób opłacenia postoju czy to w parkomacie czy poprzez płatność telefonem?

Jeżeli Zamawiający nie taką funkcjonalność miał namyśli prosimy o wyjaśnienie użycia słowa „sprawdzenie” w tym kontekście.

Odp.:

Tak, Zamawiającemu w SIWZ [OPZ punkt 2.3 a)] chodzi o taką funkcjonalność, a ponadto o możliwość sprawdzenia w systemie nadzorowania SPP czy dany pojazd o konkretnym numerze rejestracyjnym jest uprawniony do parkowania bez wniesienia opłaty w parkometrze lub poprzez płatność telefonem, zgodnie z prawem miejscowym na podstawie np. wykupionych abonamentów

Pytanie 3

Czy wykonawca ma dostarczyć system płatności za postój przy pomocy telefonów komórkowych? Zapis ze wzoru umowy pkt 13.

Odp.:

Nie. Zamawiający zmodyfikuje treść projektu umowy i wykreśli pkt. 13 w §2 ust.6.

Pytanie 4

Co Zamawiający rozumie przez uprawnienia do parkowania bez uiszczania opłaty?
Czy oznacza to, że użytkownik ma możliwość pobrania darmowego biletu w parkomacie?
W jaki sposób miałyby funkcjonować kontrola tego czasu parkowania?

Scenariusz 1.

Czy użytkownik może tylko raz dziennie, czy też definiowaną liczbę razy dziennie pobrać taki bilet, w momencie kiedy wykorzysta możliwy dzienny czas wolny przy kolejnej próbie pobrania takiego biletu z parkomatu, parkomat odmówi jego wydania i poprosi o uiszczenie opłaty. Weryfikacja tej funkcjonalności odbywa się na podstawie numeru rejestracyjnego.

Scenariusz 2.

Użytkownik może pobrać darmowy bilet z parkomatu dowolną ilość razy w ciągu dnia, nie ma ustawionych żadnych restrykcji.

Jest to ważna informacja dla wykonawcy w celu skalkulowania poprawnej oferty ponieważ dwa scenariusze mają zupełnie inny sposób działania. Prosimy o określenie.

Odp.:

Zgodnie z Uchwałą nr XIII/203/15 Rady Miasta Opola z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania (...) od 01 stycznia 2016 r. ustala się zerową stawkę opłat dla kierujących pojazdami, którzy realizują postój pojazdu w czasie nie dłuższym niż 15 minut oraz pobiorą z automatu parkingowego bilet „zerowy” i umieszczą go za szybą pojazdu, w sposób umożliwiający jego odczytanie z zewnątrz pojazdu.

Zamawiający przewiduje, że kierujący pojazdem w celu pobrania biletu z zerową stawką będzie zobowiązany do wprowadzenia numeru rejestracyjnego pojazdu, a parkometr wyda taki bilet po sprawdzeniu, że system nadzoru strefy nie zarejestrował w danym dniu wydania biletu „zerowego” dla tego pojazdu.

Pytanie 5

Zamawiający przy specyfikacji parkomatów precyzuje, że za niewykorzystany czas postoju nie przysługuje zwrot należności, a przy przekroczeniu czasu opłaconego wymagana jest dopłata. Co w mniemaniu Zamawiającego oznacza słowo dopłata?

Czy jest to rozumiane jako „zawiadomienie” tzn. użytkownik otrzymuje zawiadomienie od służb kontrolnych i będzie musiał uiścić opłatę dodatkową za nieopłacony postój w wysokości wyznaczonej przez prawo lokalne czy też, że użytkownik ma możliwość przedłużenia już wykupionego biletu poprzez „dokupienie” wykupienie kolejnego czasu postoju w parkomacie.

Odp.:

Zamawiający informuje, że zapis SIWZ [OPZ punkt 3.26] zostaje zmieniony na:

„Opłata za parkowanie powinna być wnoszona z góry bez wydawania reszty. Przy skróceniu czasu parkowania nie przewiduje się zwrotu należności za niewykorzystany czas parkowania”.

Pytanie 6

Czy użytkownik, który dostał zawiadomienie o konieczności uiszczenia opłaty dodatkowej za parkowanie ma mieć możliwość wniesienia opłaty za zawiadomienie na parkomacie?

Odp.:

Nie, Zamawiający nie wymaga takiej funkcji parkometrów.

Pytanie 7

Jak nazywa się system zainstalowany na komputerze Zamawiającego, do którego wykonawca ma dostarczać dane w formacie XML i kto jest jego twórcą?

Kto będzie odpowiedzialny za stworzenie interfejsu odbioru danych wysyłanych do systemu Zamawiającego?

Odp.:

ODPOWIEŹ W TRAKCIE OPRACOWYWANIA

Pytanie 8

Zamawiający wymaga możliwości wprowadzanie i uzupełniania numeru rejestracyjnego na każdym etapie realizacji transakcji. Wykonawca wie z doświadczenia, że taka funkcjonalność komplikuje czytelność interfejsu dla użytkownika, co więcej, powoduje dezorientację użytkownika przy manipulacji przyciskami i klawiaturą, wykonawca zaleca możliwość kasowania i uzupełniania numeru rejestracyjnego pojazdu do momentu jego ostatecznego zatwierdzenia, użytkownik ma nieograniczoną możliwość weryfikacji numeru, czy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w SIWZ [OPZ punkt 3.30] i nie dopuści takiego rozwiązania.

Zamawiający dąży do ułatwienia obsługi parkometrów przez kierujących, którzy zamierzają parkować w SPP. Ponadto Zamawiający przewiduje, że w trakcie długoletniej eksploatacji zakupionych parkometrów i oprogramowania systemu nadzorowania SPP będą następować zmiany prawa lokalnego w zakresie sposobu korzystania ze strefy.

Pytanie 9

Zamawiający wymaga drukowania na raporcie kasowym zakresu dat i godzin pomiędzy wyjęciami skarbca, czy chodzi o drukowanie informacji o długości czasu pomiędzy dwoma kolekcjami, czy też daty i godziny tej kolekcji?

Odp.:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w SIWZ [OPZ p. 3.39 litera b)] należy rozumieć jako: datę, godzinę, minutę i sekundę poprzedniego wyjęcia oraz datę, godzinę, minutę i sekundę bieżącego wyjęcia skarbca.

Pytanie 10

(Brak pytania)

Pytanie 11

Jakie narzędzia Zamawiający ma na myśli w punkcie 3.45 ppkt b) OPZ?

Odp.:

Zamawiający informuje, że zapis SIWZ [OPZ 3.45 ppkt b)] zostaje zmieniony na: „zapewnienie możliwości pobierania danych generowanych przez parkometry z systemu informatycznego Wykonawcy.”

Pytanie 12

Wykonawca prosi o zezwolenie na zastosowanie innej konfiguracji kolorów do poszczególnych zdarzeń widniejących na mapie wizualizującej, przy zachowaniu równoważnej funkcjonalności np. dla parkomatów niesprawnych kolor czerwony, dla parkomatów wymagających interwencji serwisowej kolor zielony itp. Tak szczegółowe sprecyzowanie kolorystyczne faworyzuje jednego wykonawcę, który ma już mapę stworzoną w tych kolorach, a wykonawca posiadający równoważną funkcjonalność jest nierówno traktowany.

Odp.:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę warunków, według której kolor zielony oznaczałby parkometry wymagające interwencji serwisowej.

Zamawiający modyfikuje warunki zapisane w SIWZ [OPZ p. 3.47] w drugim zdaniu i dopuści również rozwiązanie w którym:

- *kolor zielony – oznacza parkometr sprawny;*
- *kolor czerwony – oznacza parkometr niesprawny;*
- *kolor inny niż zielony i czerwony – oznacza, że są wymagane lub są prowadzone czynności serwisowe;*

Pytanie 13

Czy to Wykonawca ma ubezpieczyć parkometry na czas gwarancji i ponosić koszty jak również ubiegać się o odszkodowania ze strony ubezpieczyciela za akty wandalizmu, czy kradzieży? Takie zapisy wynikają ze wzoru umowy.

Odp.:

Zamawiający będzie odpowiadał za ubezpieczenie majątkowe zakupionego systemu nadzorowania SPP (w tym również wszystkich parkometrów) przez cały okres 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzorowania SPP.

Po przeniesieniu na zamawiającego prawa własności przedmiotu zamówienia, zamawiający pokryje koszty ubezpieczenia majątkowego.

Wykonawca winien posiadać ubezpieczenie OC z tyt. prowadzonej działalności (§2 ust. 4 umowy) oraz – jeżeli wyniknie taka konieczność - ubezpieczyć przedmiot zamówienia do momentu jego odbioru przez Zamawiającego (np. ubezpieczenie w transporcie -§5 ust. 2 pkt. 2 umowy).

Pytanie 14

Prosimy o weryfikację punktu nr 14 wzoru umowy i jego korektę lub usunięcie.

Odp.:

Zamawiający zmodyfikuje treść projektu umowy i wykreśli pkt. 14 w §2 ust. 6.

Pytanie 15

Czy wykonawca będzie zobligowany do dostarczenia dodatkowych parkomatów pkt. 16 wzór umowy. Jeżeli tak w jakiej ilości i czy Zamawiający pokryje dostawę tych urządzeń?

Odp.:

Pkt. 16 w §2 ust. 6 traktuje o czynnościach Wykonawcy, do których jest zobowiązany, tj. w szczególności do zmiany lokalizacji i uruchomienia parkometrów lub montażu i uruchomienia dodatkowych parkometrów – jeżeli wyniknie taka konieczność.

W przypadku ewentualnej zmiany liczby miejsc usytuowania parkometrów, powodującej konieczności dostarczenia dodatkowych parkometrów, koszt ich dostawy pokryje Zamawiający.

Zamawiający, na dzień ogłoszenia o zamówieniu, nie posiadał wiedzy ani nie ma możliwości przewidzieć jaka ilość parkometrów podlegać będzie zmianie lokalizacji / usunięciu lub montażu i uruchomieniu dodatkowych parkometrów.

Wykonawca „E” Cz. II

Pytanie 1

W ramach obsługi karty płatniczej konieczne jest aby właściciel parkomatów podpisał umowę z agentem rozliczeniowym w celu rozliczania transakcji bankowych od których naliczane są koszty rozliczania kart. Czy Zamawiający potwierdza, że podpisze umowę z agentem rozliczeniowym obsługującym rozliczanie transakcji pochodzących z parkomatów dostarczonych przez wykonawcę i będzie ponosił koszty tych rozliczeń?

Odp.:

Zamawiający potwierdza, że podpisze umowę z agentem rozliczeniowym obsługującym rozliczanie transakcji pochodzących z parkometrów dostarczonych przez Wykonawcę i będzie ponosił koszty tych rozliczeń.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dostarczy karty SIM do parkomatów czy ma to zrobić wykonawca na czas trwania gwarancji?

Odp.:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia kart SIM na czas do końca umowy serwisowej, tj. 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzoru SPP.

Pytanie 3

Jaki okres ryzyka wykonawca musi ująć w ofercie podczas którego może dojść do ewentualnej modernizacji urządzeń lub zmian oprogramowania w celu dostosowania do zmian przepisów prawa lokalnego lub krajowego? Czy okres, który ma być pokryty przez wykonawcę to 48 miesięcy tj. czas trwania gwarancji i serwisu?

Odp.:

Tak, to okres 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzoru SPP.

Pytanie 4

Zamawiający wymaga aby obudowy parkomatów były wykonane ze stali nierdzewnej, wykonawca prosi o dopuszczenie możliwości dostarczenia parkomatów z blachy nierdzewnej o grubości większej niż minimum wymagane przez Zamawiającego pomalowanej farbą z powłokami antygraffiti oraz antyplakatowymi, co powoduje, że proponowane rozwiązanie jest technologicznie równoważne do wymaganego dla celu jakiemu ma służyć tj. odporność na czynniki atmosferyczne rdzę, wandalizmy, graffiti i inne. Wykonawca zainstalował już tysiące takich urządzeń na terenie całej Polski.

Odp.:

Nie, Zamawiający nie dopuści takiego rozwiązania, gdyż taka obudowa nie spełnia warunku zapisanego w p. 3.8 OPZ – nie jest wykonana ze stali nierdzewnej.

Wykonawca nie zaproponował konkretnego materiału. Zamawiający nie może podjąć ryzyka i przyjąć rozwiązanie techniczne, które może nie zapewnić wymaganej przez Zamawiającego wytrzymałości mechanicznej np. na rozwiercanie i przecinanie w celu włamania się do urządzenia, porównywalnej z właściwościami stali nierdzewnej.

Wykonawca „F”

Pytanie 1

dot. Druk nr. 2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.12 i 3.29

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na osobnym podświetleniu LED całego panelu obsługi parkomatu w tym przycisków i klawiatury QWERTY.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunków podanych w SIWZ w p. 3.12 i p. 3.29 OPZ i nie dopuszcza rozwiązań, które ma polegać na oświetleniu (podświetleniu) panelu obsługi urządzenia przez światło skierowane na panel (umieszczone powyżej, z boków, jak i poniżej) gdyż takie rozwiązanie może pogorszyć czytelność komunikatów na wyświetlaczu i znaków na klawiaturze w stosunku do rozwiązania oczekiwanego przez zamawiającego.

Pytanie 2

dot. Druk nr.2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.12 i 3.13

Czy Zamawiający zaakceptuje zamiast opisu przycisków w 3 językach opis w postaci np. przycisk zielony z symbolem biletu, przycisk czerwony z napisem „STOP”. Przekład odbioru biletu z symbolem biletu itp.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunków podanych w SIWZ w p. 3.12 i 3.13 OPZ i nie dopuści takiego rozwiązania z powodu dążenia do ułatwienia obsługi parkometrów przez kierowców o różnym doświadczeniu w obsłudze automatów parkingowych oraz niejednoznaczności piktogramów stosowanych przez wytwórców urządzeń. Jednocześnie - dla zapewnienia jak

najłatwiejszego zrozumienia funkcji poszczególnych przycisków - Zamawiający dopuszcza zastosowanie piktogramów razem z wymaganymi napisami.

Pytanie 3

dot. Druk nr.2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.18

Zamawiający wymaga jedynie czujnika otwarcia drzwi dolnych.

Większość parkomatów na rynku posiada zarówno czujniki otwarcia drzwi technicznych (górných) oraz drzwi kasowych (dolnych). Zastosowanie czujnika drzwi technicznych sygnalizuje otwarcie tych drzwi przez serwisanta lub nie upoważnione próby otwarcia/ włamania lub niszczenia parkomatu.

Prosimy o skorygowanie wymogu dot. zastosowania czujników otwarcia zarówno drzwi technicznych i kasowych parkomatu.

Odp.:

Zamawiający zgodnie z wnioskiem Wykonawcy zmodyfikował warunek podany w SIWZ - OPZ pkt 3.18 na:

„Urządzenie powinno posiadać czujnik otwarcia drzwi dolnych (kasowych) oraz czujnik otwarcia zamka drzwi części technicznej”.

Pytanie 4

dot. Druk nr.2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.34

Zamawiający wymaga przechowywania w pamięci wewnętrznej automatu parkingowego transakcji i zdarzeń serwisowych z ostatnich 3 miesięcy , niezależnie od transmisji tych danych do Centrum Obsługi SPP.

Wymaganie to jest opisem rozwiązania jednego z producentów parkomatów opracowanym wiele lat temu dla parkomatów które nie posiadały możliwości pakietowej transmisji danych do centrum zarządzania i monitoringu systemu nadzoru nad parkomatami. Dane były dlatego jak najdłużej przechowywane w pamięci samego parkomatu.

Zamawiający wymaga przechowywania w pamięci wewnętrznej automatu parkingowego transakcji i zdarzeń serwisowych z ostatnich 3 miesięcy , niezależnie od transmisji tych danych do Centrum Obsługi SPP.

Rozwiązanie takie nie są już obecnie stosowane przez producentów nowoczesnych parkomatów.

Prawidłowo działający automat parkingowy przekazuje wszystkie dane do Centrum Obsługi SPP w czasie zbliżonym do rzeczywistego lub minimum raz na dobę.

Jednocześnie w przypadku braku połączenia przez np. kilka godzin przesyła stosowny komunikat alarmowy do centrum obsługi i serwisu.

Dlatego nowoczesne automaty parkingowe posiadają wewnętrzne pamięci zmniejszone do zapisu np. z ostatniego miesiąca w przypadku gdyby w tak długim czasie automat nie połączył z Centrum Obsługi co w praktyce się nie zdarza.

Sugerujemy zmniejszenie wymaganej pojemności pamięci wewnętrznej automatu parkingowego do zapisu zdarzeń z ostatniego miesiąca bez zbędnej funkcji wstrzymywania sprzedaży biletów.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w SIWZ w p. 3.34 OPZ.

Zamawiający zabezpiecza możliwość kontroli i weryfikacji danych źródłowych uzyskiwanych z parkometrów za pośrednictwem Centrum Przetwarzania Danych - będącego w gestii Wykonawcy, do czasu uzgodnienia rozliczenia z Miejskim Zarządem Dróg.

Pytanie 5

dot. Druk nr.2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.34b

Przechowywanie w pamięci transakcji jest rozwiązaniem stosowanym przez jednego z producentów parkomatów.

Nie jest ono obecnie stosowane ponieważ gromadzenie danych o niedokonanych transakcjach (np. o próbie rozpoczęcia transakcji przy pomocy przycisku lub klawiatury albo

o zbliżeniu monety do wrzutnika) jest nie przydatne w procesie reklamacyjnym ponieważ dotyczy zdarzeń które nie doprowadziły do transakcji zakupu biletu w parkomacie. Dodatkowo zapis takich zdarzeń powoduje niepotrzebne obciążenie pamięci parkomatu. Sugerujemy nie zapisywanie zbędnych danych w pamięci parkomatu i usunięcie tego wymagania z opisu przedmiotu zamówienia.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w SIWZ w p. 3.34 b) OPZ.

Zamawiający uważa te dane za niezbędne dla celów dowodowych w przypadku np. reklamacji zgłaszanych przez kierowców o przyjęciu monet określonej wartości i nie wydania biletu parkingowego.

Pytanie 6

dot. Druk nr.2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.34c

Wartość monet znajdujących się w części kasowej z rozbiciem na nominały powinna być przechowywana w pamięci parkomatu do momentu opróżnienia kasetki i wymiany na nową oraz uzyskania wydruku o wyjęciu kasetki z parkomatu. Prosimy o akceptację takiego rozwiązania.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w SIWZ w p. 3.34 c) OPZ, gdyż uważa je za niezbędne dla celów dowodowych np. w przypadku kradzieży zgromadzonych pieniędzy.

Pytanie 7

dot. Druk nr.2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.34f

Informacja o spadku napięcia akumulatora lub kończącym się papierze pojawia się jako komunikat alarmowy i jest przesyłana zdalnie do centrum zarządzania pakietową transmisją danych. Nie ma konieczności przechowywania tych informacji w pamięci parkomatu. Prosimy o akceptację takiego rozwiązania.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w SIWZ w p. 3.34 f) OPZ, gdyż są mu niezbędne dla celów dowodowych w przypadku nieterminowego realizowania usług serwisowych przez Wykonawcę, w którego gestii jest Centrum Przetwarzania Danych otrzymujące informacje z parkometrów o awariach.

Pytanie 8

dot. Druk nr.2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.44a

Wymóg opisuje rozwiązanie stosowne przez jednego z producentów parkomatów.

Sugerujemy rezygnację z przechowywania i gromadzenia na serwerze danych dotyczących transakcji niezrealizowanych. Dane te są nie przydatne w procesie reklamacyjnym ponieważ dotyczą zdarzeń które nie doprowadziły do transakcji zakupu biletu w parkomacie. Dodatkowo zapis takich zdarzeń powoduje niepotrzebne obciążenie pamięci serwera.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia warunku podanego w SIWZ w p. 3.44 a) OPZ, gdyż są mu niezbędne dla celów dowodowych – jak odpowiedziano powyżej na pytanie nr 5.

Pytanie 9

dot. Druk nr.2 Opis przedmiotu zamówienia. Punkt 3.47

Zamawiający opisuje rozwiązanie i organizację danych opracowane przez jednego z dostawców parkomatów.

Mapa ze statusem parkomatów służy zazwyczaj do celów orientacyjnych i uzyskania podstawowych informacji o parkomacie z możliwością jej dalszego rozwinięcia w innych „oknach” oprogramowania zarządzającego systemem parkomatów.

Wprowadzenie na mapę przy pomocy kolorów aż 7 rodzajów stanu parkomatu w tym np. kolor biały - temp. poniżej -25 stopni C, lub szary -parkometr nie aktywny (wyłączony

z eksploatacji) może spowodować ograniczoną czytelność opracowanej mapy , w praktyce będzie prawie bezużyteczne.

Sugerujemy zastosowanie maksymalnie 3 kolorów

* zielony - parkomat sprawny

* czerwony - parkomat niesprawny

* żółty - wymagane czynności serwisowe

z możliwością dalszego rozwinięcia danych o szczegółowym statusie każdego parkomatu.

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie w którym po kliknięci na symbol parkomatu wyświetlane są najważniejsze informacje tj. stan kasowy w danej chwili, poziom naładowania akumulatora, stan sieci łączności pakietowego przesyłu danych oraz zajętość miejsc przy parkomacie na podstawie ilości sprzedanych biletów. Szczegółowy status urządzenia określony w opisie przedmiotu zamówienia jako minimum byłby dostępny po wywołaniu np. jego numeru lub lokalizacji w szczegółowym statusie każdego parkomatu.

Odp.:

Zamawiający zmodyfikował warunki zapisane w SIWZ w p. 3.47 OPZ i dopuści również rozwiązanie w którym:

- *kolor zielony – oznacza parkometr sprawny;*
- *kolor czerwony – oznacza parkometr niesprawny;*
- *kolor inny niż zielony i czerwony – oznacza, że są wymagane lub są prowadzone czynności serwisowe;*

Wykonawca „G”

Pytanie 1

Zgodnie z zapisem punkt 2.3 „f” Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie dostarczone przez wykonawcę mogło eksportować dane do Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu.

Prosimy o podanie struktury plików XML.

Dodatkowo prosimy o podanie rodzaju, zakresu oraz charakteru danych, bo jeśli oprogramowanie ma być zgodne z ustawą o ochronie danych osobowych to w zależności od informacji w nich zawartych jest przewidziany inny tryb przenoszenia zbiorów oraz i ich zabezpieczenia.

Odp.:

ODPOWIEDŹ W TRAKCIE OPRACOWYWANIA

Pytanie 2

W punkcie 2.3 „d” Zamawiający zapisał, że system nadzorowania SPP ma posiadać funkcję przekazywania danych pojazdu... Prosimy o doprecyzowanie gdzie będą przekazywane dane. Z uwagi na ustawę o ochronie danych osobowych Wykonawca musi podjąć kroki do zabezpieczenia tych danych. Inaczej będą zabezpieczane dane, jeśli mają one być przesyłane z terminala kontrolerskiego do systemu centralnego Zamawiającego a inaczej, jeśli Zamawiający dane te będzie przekazywał do innej instytucji np. Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu czy do Urzędu Miasta – biura egzekucji w Opolu.

Odp.:

ODPOWIEDŹ W TRAKCIE OPRACOWYWANIA

Pytanie 3

Zamawiający w punkcie 5.1 „c” wskazuje, że oprogramowanie ma „mieć możliwość rozliczania wystawionych zawiadomień, wystawiania abonamentów, wystawiania rozliczeń/upomnień.”. Prosimy o uszczegółowienie czy chodzi Zamawiającemu o rozliczenie w samym dokumencie egzekucyjnym czy również rozliczenie księgowo w księdze

pomocniczej prowadzonej zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz w tym wypadku automatycznym utworzeniu dokumentu księgowego wraz z odpowiednimi dekrétami.

Odp.:

Zamawiający wyjaśnia, że nie chodzi o rozliczenie księgowo w księdze pomocniczej prowadzonej zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz w tym wypadku automatyczne utworzenie dokumentu księgowego wraz z odpowiednimi dekrétami.

Pytanie 4

Zamawiający w punkcie 5.1 „e” użył słowa „przekserowania”. Czy Zamawiającemu chodzi, aby program do obsługi strefy ma mieć możliwość wygenerowania „tytułu dalszego” i „tytułu zmienionego”?

Odp.:

Tak, Zamawiającemu chodzi o taką funkcjonalność. Ponadto program powinien zapewniać możliwość odnotowania, że wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej co do danego tytułu wykonawczego.

Pytanie 5

Zamawiający w punkcie 5.1.„i” zapisał potrzebę importu danych o wpłatach na podstawie elektronicznego wyciągu bankowego. Proszę o udzielenie informacji czy Zamawiający przewiduje wdrożenie systemu wirtualnych kont bankowych do każdego dokumentu wystawianego przez Zamawiającego. W opisie oprogramowania dotyczącego urzędzeń kontrolerskich jest opisany takim mechanizm, ale brakuje tej funkcji w wymogach dotyczących samego oprogramowania windykacyjnego. Zwracamy uwagę że niespójności w systemie rodzą duże komplikacje przy obsłudze przez użytkownika mechanizmu importu wyciągów bankowych.

Dodatkowo zwracamy się z pytaniem, w jakim banku będzie prowadzony rachunek, bo systemy bankowe nie przewidują jednego standardu do obsługi tego rodzaju usług a co za tym idzie każdy bank ma własny format wymiany danych i w różnej formie jest on udostępniany.

Odp.:

Zamawiający przewiduje wdrożenie systemu wirtualnych kont bankowych do każdego dokumentu wystawianego przez Zamawiającego w celu łatwej identyfikacji wpłat [(SIWZ, OPZ p. 5.1 l)] i zgodnie z uwagą Wykonawcy Zamawiający wymaga, aby dostarczone oprogramowanie do ewidencji oraz windykacji należności taką funkcję zapewniło.

Zamawiający w dniu podpisania umowy przekaze Wykonawcy informację na temat nazwy banku, w którym będzie prowadzony rachunek.

Pytanie 6

Zamawiający w punkcie 5.1.„m” zapisał, że program ma „posiadać możliwość wystawiania dokumentów księgowych, między innymi KP/KW”, czy oznacza to również automatyczne zaksięgowanie w księdze pomocniczej dekretu księgowego według wcześniej zdefiniowanych schematów księgowych?

Odp.:

Zamawiający nie wymaga funkcji automatycznego zaksięgowania w księdze pomocniczej dekretu księgowego według wcześniej zdefiniowanych schematów księgowych.

Pytanie 7

Zamawiający w punkcie 5.2. „h” zapisał „umożliwić wysłanie sms-a alarmowego na zaprogramowany numer telefonu zawierającego lokalizację kontrolera w przypadku zagrożenia. Opcja powinna być uruchamiana w szybki i dyskretny sposób”. Czy wysłanie SMS-a z lokalizacją kontrolera ma się odbyć po koordynatach GPS? Jeśli tak to

w wymagach dotyczących urządzenia brak jest takiego modułu, co uniemożliwia realizację tego punktu. Prosimy o uszczegółowienie, co Zamawiający miał na myśli wprowadzając taki zapis i jak opisany wymóg miałby być realizowany za pomocą urządzenia kontrolerskiego bez wyposażonego w moduł GPS.

Odp.:

Zamawiający informuje, że w SIWZ w OPZ p. 4.11 jest zawarty wymóg wyposażenia przenośnego terminala kontrolerskiego w GPS.

Wykonawca „H”

Pytanie 1

Jaka ma być podstawa prawna do wykonania prac budowlanych (minimum to fundamentowanie parkometrów), czy będzie to Pozwolenie na budowę (decyzja) lub skuteczne zgłoszenie prac budowlanych w Wydziale Architektury UM Opole?

Odp.:

Pytanie 2

Czy i kiedy Zamawiający dostarczy takie dokumenty Wykonawcy?

Odp.:

Pytanie 3

Kto ponosi koszty usunięcia ewentualnych kolizji sieciowych?

Odp.:

Pytanie 4

W jakim trybie i na jakich warunkach nastąpi przekazanie terenu przez Władającego dla wykonania prac?

Kto pokrywa ewentualne koszty zajęcia terenu oraz umieszczenia w nim urządzeń?

Odp.:

Pytanie 5

W jakim trybie i na jakich warunkach nastąpi zwrotne przekazanie terenu przez Wykonawcę do Władającego po wykonaniu prac?

Odp.:

Pytanie 6

Jakie są wymagania dotyczące dokumentacji powykonawczej?

Odp.:

ODPOWIEDZI WYKONAWCY „H” – W TRAKCIE OPRACOWYWANIA

Wykonawca „I”

Pytanie 1

Prosimy o informację – jakie parkomaty obecnie są zamontowane na terenie Opola? Prosimy o nazwę urządzeń, producenta, oraz firmę dostarczającą.

Odp.:

Zamawiający nie jest zobowiązany przez ustawę PZP do odpowiedzi na pytanie nie dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ.

(Według wiedzy Zamawiającego, są to urządzenia CALE CWT Compact. Zamawiający nie zna szczegółów dotyczących dostawy, gdyż nie był w niej stroną.)

Pytanie 2

Zamawiający wymaga zastosowania kart bankowych zbliżeniowych. Zamawiający, czy Wykonawca będzie ponosił koszty obsługi transakcji kartą w parkomatach?

Odp.:

Zamawiający podpisze umowę z agentem rozliczeniowym obsługującym rozliczanie transakcji pochodzących z parkometrów dostarczonych przez Wykonawcę i będzie ponosił koszty tych rozliczeń (prowizji od dokonywanych płatności).

Pozostałe koszty związane z obsługą płatności za pomocą zbliżeniowych kart płatniczych, w tym aktualizacji certyfikatów, ponosić będzie Wykonawca do czasu zakończenia realizacji usług serwisowych, tj. przez 48 miesięcy od dnia odbioru systemu nadzorowania SPP.

Pytanie 3

Prosimy o wydłużenie wymaganego czasu na naprawę skomplikowanej awarii z 6 do 12 godzin. Skomplikowana awaria to szerokie pojęcie, obejmujące niejednokrotnie sytuacje trudne do przewidzenia. Jednocześnie Wykonawca w przypadku możliwości szybkiego rozwiązania problemu, może dokonać naprawy w okresie przewidzianym obecnie przez Zamawiającego.

Odp.:

Zamawiający nie zmienia wymagania zawartego w SIWZ w OPZ p. 6.4. z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości poboru opłat. Zwracamy uwagę, że zgodnie z wymaganiem zapisanym w OPZ p. 6.3. d) Wykonawca powinien zapewnić co najmniej jedno rezerwowe urządzenie w przypadku konieczności natychmiastowej wymiany urządzenia niesprawnego.

Pytanie 4

Czy Zamawiający potwierdza że parkomaty muszą, w swej funkcjonalności posiadać możliwość wnoszenia opłaty dodatkowej bezpośrednio w parkomacie? Informujemy, iż niniejsza funkcjonalność zdecydowanie poprawia statystykę ściągłości opłaty dodatkowej co jest jednocześnie ułatwieniem dla Zamawiającego (Administrators Strefy) jak i dla Klienta, który opłatę dodatkową może uiścić bezpośrednio i na miejscu w każdym parkomacie w SPP bez konieczności udania się do siedziby Zamawiającego lub Oddziału Banku.

Odp.:

Nie, Zamawiający nie wymaga takiej funkcji parkometrów.

Pytanie 5

Wykonawca zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia powinien wykonać fundamenty do 45 dni od zawarcia umowy. Prosimy o udostępnienie na obecnym etapie zamówienia szczegółowej lokalizacji dla fundamentów, które będą montowane. Czy Zamawiający uzyska wszelkie zezwolenia na lokalizacje parkomatów?

Odp.:

ODPOWIEDŹ W TRAKCIE OPRACOWYWANIA

Pytanie 6

Czy Zamawiający planuje w ciągu najbliższego roku organizację imprez, wykonywania prac remontowych i budowlanych, które w jakimkolwiek stopniu wymagałyby czasowego usunięcia parkomatów?

Odp.:

Nie, Zamawiający nie planuje w ciągu najbliższego roku takich przedsięwzięć, lecz nie może wykluczyć konieczności wykonania prac remontowych lub budowlanych, które będą wymagały czasowego usunięcia pojedynczych parkometrów.

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (punkt 3.29), dotyczącego klawiatury w parkomatach? Proponujemy zastosowanie innej technologii, np.:

- a). nawigowanie fizyczną klawiaturą funkcyjną, zmieniającą wybór na wirtualnej klawiaturze wyświetlonej na ekranie

- b). wykorzystanie klawiatury numerycznej "telefonicznej", gdzie wybranie litery polega na jedno lub kilkukrotnym wciśnięciu klawisza numerycznego, do którego przypisana jest dana litera.

Odp.:

Zamawiający nie dopuści takich rozwiązań, gdyż dąży do ułatwienia obsługi parkometrów przez kierujących, którzy zamierzają parkować w SPP.

Urządzenie musi spełnić wymagania zapisane w SIWZ w p. 3.29 OPZ (po modyfikacji):

Parkometr powinien być wyposażony w klawiaturę alfanumeryczną w układzie QWERTY lub alfabetycznym (ABC), umożliwiającą wprowadzanie numeru rejestracyjnego pojazdu, za który opłata zostaje wniesiona. Każdej literze musi odpowiadać osobny klawisz. W warunkach słabej widoczności każdy znak klawiatury powinien być podświetlany.

Pytanie 8

Jakiego systemu do poboru opłat za pomocą telefonu komórkowego używa obecnie Zamawiający? Prosimy o podanie nazwy i producenta. Czy Zamawiający potwierdza że w związku z tym zamówieniem, Wykonawca może zastosować system własnej produkcji do wnoszenia opłat za pomocą sms?

Odp.:

Przedmiotem tego zamówienia, zgodnie z OPZ, nie jest dostarczenie systemu poboru opłat za pomocą telefonu komórkowego.

Zamawiający usunie ze wzoru umowy zapisy dotyczące dostarczenia systemu płatności za pomocą telefonu komórkowego.

Pytanie 9

Czy poborem środków zgromadzonych w parko matach będzie się zajmował Zamawiający?

Odp.:

Tak, poborem środków finansowych zgromadzonych w skarbcach parkometrów będzie się zajmował Zamawiający.

Pytanie 10

Zamawiający wymaga od Wykonawcy utworzenia mapy wizualizującej lokalizację parkometrów.

Prosimy o dodatkowe informacje na ten temat:

- a). czy tablica ma się znajdować w siedzibie Zamawiającego?
- b). czy Zamawiający określa projekt wizualny tablicy?
- c). jakie wymiary powinna posiadać mapa i czy ma być wyświetlana na monitorze czy dopuszczalna jest wersja drukowana?

Dodatkowo, czy Zamawiający zrezygnuje z produkcji mapy, skoro otrzyma dostęp do systemu online, zawierającego dokładnie wszystkie wymagane informacje i działającego 24h/7?

Odp.:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania opisane w SIWZ w OPZ p. 3.47. dotyczą utworzenia mapy wizualizującej lokalizację parkometrów tylko w systemie komputerowym Wykonawcy, do której dostęp będzie miał również Zamawiający poprzez stronę internetową Wykonawcy, jak to ujęto w OPZ p. 3.46.

Zamawiający nie wymaga wyprodukowania tablicy synoptycznej, ani drukowanej, ani umieszczania jej w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 11

Prosimy o informację jakiego oprogramowania (nazwa i producent) używa obecnie Zamawiający do windykacji należności z opłat dodatkowych. Czy Zamawiający potwierdza

a tym samym dopuszcza możliwość zainstalowania w siedzibie zamawiającego oprogramowania innego producenta niż obecnie używane?

Odp.:

Windykacją należności z tytułu opłat dodatkowych zajmuje się i będzie się zajmował nadal Miejski Zarząd Dróg w Opolu korzystający z programu System EG. Zamawiający dopuszcza możliwość zainstalowania na udostępnionym przez Zamawiającego komputerze innego oprogramowania niż obecnie używane, pod warunkiem, że będzie spełniało wszystkie wymagania SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający zastrzega możliwość wyboru przez MZD w Opolu, kiedy przejdzie do używania oprogramowania do windykacji należności, dostarczonego w ramach przedmiotowego zamówienia.

Pytanie 12

Czy Zamawiający potwierdza, że terminale mobilne powinny być również wyprodukowane w latach 2013- 2015r. ? Czy wystarczającym będzie dostarczenie terminali fabrycznie nowych? Gwarancje na terminale daje Wykonawca.

Odp.:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z warunkami zamieszczonymi w SIWZ w OPZ p. 1.2. wszystkie dostarczone: parkometry i terminale i skarbce muszą być fabrycznie nowe i wszystkie mają być wyprodukowane w 2015 roku.

Powyższe wyjaśnienia oraz zmiany stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie informuje, że miejsce i dotychczasowy termin (14.09.2015 r.) oraz godziny składania (10:30) i otwarcia(10:45) ofert pozostają bez zmian.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Andrzej Czajkowski

mgr. Adam Puzio

Specjalista ds. metodologii
i zamówień publicznych

