



W/219/DM/13

Opole, 17.05.2013 r.

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

„Świadczenie ochrony ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia pojazdów znajdujących się w posiadaniu Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. - ZADANIE C.”

Znak Sprawy PN/6/DM/13

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pn.:

„Świadczenie ochrony ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia pojazdów znajdujących się w posiadaniu Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. - ZADANIE C.”

1. Najkorzystniejsza oferta

firma: *Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A.*
ul. Hestii 1
81-731 Sopot

2. Uzasadnienie wyboru

Złożona oferta otrzymała najwyższą ilość punktów: **189,75**

3. Nazwy Wykonawców wraz z oceną złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium:			Liczba punktów łącznie
		CENA	KLAUZULE DODATKOWE	WARUNKI UBEZPIECZENIA	
1	Generali T.U. S.A. ul. Postępu 15 B 02-676 Warszawa	<i>Oferta odrzucona</i>			<i>Oferta odrzucona</i>
2	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. ul. Hestii 1 81-731 Sopot	100,00 pkt	46 pkt	43,75	189,75

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie i na zasadach określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone oraz wykonawcy wykluczeni z postępowania

Generali T.U. S.A.
ul. Postępu 15 B
02-676 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, zgodnie z zapisami SIWZ, wymagał aby do oferty dołączono Szczególne Warunki Ubezpieczenia. Wykonawca nie załączył Szczególnych Warunków Ubezpieczenia, które stanowić powinny element formularza ofertowego (projektu umowy ubezpieczenia zgodnie z dyspozycją pkt 8.3.1 SIWZ)

Wykonawca złożył ofertę niekompletną, co spowodowało odrzucenie złożonej oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

PROKURENT

Kozów E.

.....mgr *Elżbieta Kozów*.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby przez niego upoważnionej)