



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013

"inwestujemy w Twoją przyszłość"

W/13/DM/13-6 /RPO-M

Opole, 28.01.2013 r.

## Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: *Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu nad realizacją zadania pn.: „Budowa magazynu czasowego przechowywania odpadów niebezpiecznych (Miejski Punkt Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych) w Opolu - II etap”.*  
Znak sprawy: PN/10/DM/12-RPO M

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pn.:

*„Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu nad realizacją zadania pn.: „Budowa magazynu czasowego przechowywania odpadów niebezpiecznych (Miejski Punkt Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych) w Opolu - II etap”.*

#### 1. Najkorzystniejsza oferta

firma: *„Inwesdim” Przedsiębiorstwo Wietobranżowe Sp. z o.o.*  
*ul. Kościuszki 31*  
*45-062 Opole*

#### 2. Uzasadnienie wyboru

Złożona oferta otrzymała najwyższą ilość punktów: 100,00

#### 3.

Nazwy Wykonawców wraz z oceną złożonych ofert:				
Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium:	Liczba punktów łącznie
			CENA	
01.	<i>BUDOWLANIEC-Nadzór mgr inż. Stefan Konieczny</i>	<i>ul. Braci Pisko 1/3 44-120 Pyskowice</i>	Nie dotyczy	Nie dotyczy

02	<i>PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o.</i>	<i>ul. Spółdzielcza 2 41-200 Sosnowiec</i>	Nie dotyczy	Nie dotyczy
03	<i>Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy PRIMEX</i>	<i>Al. Jana Pawła II 132 42-200 Częstochowa</i>	89,52	<b>89,52</b>
04	<i>Biuro Inwestorskie Janusz Rybka</i>	<i>ul. Idzikowskiego 32A/ 3 54-129 Wrocław</i>	Nie dotyczy	Nie dotyczy
05	<i>DHV Hydroprojekt Sp. z o.o.</i>	<i>ul. Dubois 9 00-182 Warszawa</i>	52,00	<b>52,00</b>
06	<i>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INWESDIM Sp. z o.o.</i>	<i>ul. Kościuszki 31 45-062 Opole</i>	100,00	<b>100,00</b>

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie i na zasadach określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

#### **4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone oraz wykonawcy wykluczeni z postępowania**

##### **4.1.**

*BUDOWLANIEC-Nadzór  
mgr inż. Stefan Konieczny  
ul. Braci Pisko 1/3  
44-120 Pyskowice*

##### Uzasadnienie faktyczne:

a).

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) w dniu 16.01.2013 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

Wykonawca zobowiązany był przesłać do siedziby zamawiającego wymienione dokumenty do dnia 22.01.2013 r. do godz. 14.00.

Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów i oświadczeń.

Wykonawca, pomimo ww. wezwania, nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ).

b).

Zamawiający działając zgodnie z art.90 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) w dniu 16.01.2013 r. wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Wykonawca zobowiązany był przesłać do siedziby zamawiającego wyjaśnienia do dnia 22.01.2013 r. do godz. 14.00.

Wykonawca we wskazanym terminie nie przedłożył wyjaśnień do ww. wezwania.

##### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu - art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.).

Zgodnie z art. 24. ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art.90 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.).

##### **4.2.**

*PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o.  
ul. Spółdzielcza 2  
41-200 Sosnowiec*

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) w dniu 16.01.2013 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

Wykonawca zobowiązany był przesać do siedziby zamawiającego wymienione dokumenty do dnia 22.01.2013 r. do godz. 14.00.

Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów i oświadczeń. Wykonawca, pomimo ww. wezwania, nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ).

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu - art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.).

Zgodnie z art. 24. ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.).

**4.3.**

*Biuro Inwestorskie Janusz Rybka  
ul. Idzikowskiego 32A/ 3  
54-129 Wrocław*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) w dniu 02.01.2013 r. (tj. 7 dni przed terminem składania ofert) dokonał zmiany treści SIWZ- zmiana ta dotyczyła również treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający, w ślad za dokonaną zmianą, dokonał czynności:

- umieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia;
- umieszczenia ww. ogłoszenia na swojej stronie internetowej;
- umieszczenia ww. ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie;
- umieszczenia zawiadomienia o zmianie treści SIWZ na swojej stronie internetowej.

W następstwie sprawdzania oferty ww. wykonawcy, stwierdzono, że w treści oferty, wykonawca nie uwzględnił dokonanej ww. zmiany w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający w toku badania i oceny oferty dokonał poprawy treści oferty, a o fakcie tym zawiadomił wykonawcę. W odpowiedzi na zawiadomienie zamawiającego, wykonawca nie wyraził zgody na dokonaną przez zamawiającego poprawę oferty

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) odrzuca ofertę ww. wykonawcy.

*inż. Adam Paszko*  
*Paszko*  
Specjalista ds. marketingu  
i zamówień publicznych

**PREZES ZARZĄDU**  
*[Podpis]*  
mgr inż. Józef Gajda  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby przez niego upoważnionej)

