

W/34/ORG/21

Opole, 18.01.2021 r.

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **Usługa Wykonawstwa Nadzoru Inwestorskiego, dla inwestycji pn.: „Budowa Stadionu Miejskiego w Opolu, wraz z parkingami oraz infrastrukturą techniczną”**
PN/10/ORG/2020

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający zawiadamia o:

- I. ODRZUCENIU oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę *SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa*, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, tj.: **Wykonawca nie złożył wyjaśnień**, w odpowiedzi na ponowne wezwanie Zamawiającego, **potwierdzające że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.**

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 23.12.2020 r. pismem L.dz. W/509/ORG/20, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) dotyczących wyliczenia ceny powyższej oferty, gdyż kwota zaoferowana przez Wykonawcę, w związku z art. 90 ust. 1a ustawy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Dostarczone w odpowiedzi wyjaśnienia budziły u Zamawiającego uzasadnione wątpliwości, które zostały ujęte w ponownym wezwaniu do Wykonawcy z dnia 12.01.2021 r. pismem L.dz. W/21/ORG/21.

Wykonawca na ponowne wezwanie Zamawiającego nie udzielił odpowiedzi.

- II. ODRZUCENIU oferty nr 7** złożonej przez Wykonawcę *eR GRUPA Sp. z o.o. ul. Żelazna 17D/13, 40-851 Katowice*, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, tj.: **Wykonawca nie złożył wyjaśnień**, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, **potwierdzających że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.**

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 23.12.2020 r. pismem L.dz. W/509/ORG/20, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) dotyczących wyliczenia ceny powyższej oferty, gdyż kwota zaoferowana przez Wykonawcę, w związku z art. 90 ust. 1a ustawy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca na przedmiotowe wezwanie Zamawiającego nie udzielił odpowiedzi.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdza o **odrzuconiu oferty nr 1 i 7** z przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

Prezes Zarządu

Patiyk Stasiak